

© Р. Г. Буянкина, Р. А. Зуков, Н. А. Князев

DOI: [10.15293/2226-3365.1605.08](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1605.08)

УДК 101.378

ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ОПОРНЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ

Р. Г. Буянкина, Р. А. Зуков, Н. А. Князев (Красноярск, Россия)

В статье представлен анализ социально-экономических и научно-технических факторов, определяющих конкурентную способность стран в современном постиндустриальном мире. Подчеркивается зависимость успешного развития стран от проводимой государствами научно-технической и инновационной политики, в основе которой должно лежать понимание единства и глубокого взаимодействия между законами природы, законами социально-экономической жизни, новейшими средствами технологического прогресса и потребностями развития человека. Принципиальная новизна этого единства впервые рассматривается в статье как предмет исследования особого типа современных междисциплинарных взаимодействий, как проявление нового (ранее в истории науки не существовавшего) типа рациональности, как радикальная перемена в отношениях между властью, обществом и бизнесом.

Инновационная политика в России (в рамках обозначенных нами задач) проводится на двух уровнях: федеральном и региональном. На федеральном уровне задачи решаются в аспекте общегосударственной политики социально-экономического развития страны. Одновременно полномочия в решении этих задач передаются регионам в аспекте их относительно самостоятельной социально-экономической компетенции, их активной инновационной деятельности с учетом специфического для того или иного региона соотношения науки, образования, экономических и производственных ресурсов. В региональном варианте реше-

Буянкина Римма Геннадьевна – кандидат медицинских наук, доцент кафедры-клиники стоматологии ИПО; начальник управления качеством подготовки специалистов, Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В. Ф. Войно-Ясенецкого Минздрава России

E-mail: buyankinar@mail.ru

Зуков Руслан Александрович – доктор медицинских наук, заведующий кафедрой онкологии и лучевой терапии с курсом ПО, Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В. Ф. Войно-Ясенецкого Минздрава России

E-mail: zukov_rus@mail.ru

Князев Николай Алексеевич – доктор философских наук, профессор кафедры философии и социальных наук, Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М. Ф. Решетнева

E-mail: knyazev@sibsau.ru

ние комплексных социально-экономических задач неразрывно связано с деятельностью опорных университетов. Опорный университет – это новый образовательный компонент в системе взаимодействия между властью, наукой и предпринимательством. Научные исследования основных функциональных особенностей такого университета относятся к актуальной проблематике и еще не получали освещения в научных публикациях. Цель статьи – проанализировать с общенаучной точки зрения инновационные особенности функционирования опорных университетов, определить характерные направления интеграционного взаимодействия между наукой, образованием, производством и социально-экономической жизнью региона.

В статье раскрываются особенности социально-экономического развития стран постиндустриального общества и принципы взаимодействия власти, образования, науки и производства. Выявляются необходимые условия, при которых достигается инновационный результат в организации системы образования и науки с целью укрепления конкурентной способности страны. Обращается внимание на трудности проведения модернизации в России, преодолеть которые можно только создав принципиально новую систему образования, адекватную интеграционным направлениям взаимодействия между властью, наукой и экономикой. В заключение с общенаучных позиций формулируются функциональные особенности в инновационной деятельности опорного университета и характерные для них направления интеграции.

Ключевые слова: опорный университет, инновационная региональная политика, интеграционное взаимодействие между властью, наукой, образованием и производством, функциональные особенности опорного университета.

Успех социально-экономического положения стран в современном мире в значительной степени определяется проводимой государствами научно-технической и инновационной политикой. В широком смысле слова в основе инновационной политики (как принято сейчас считать в литературе) должно лежать понимание единства и глубокого взаимодействия между законами природы, законами социально-экономической жизни, средствами технологического прогресса и потребностями развития человека. Принципиальную новизну заложенной в этом единстве интеграционной идеи мы видим в ее радикальном влиянии на содержание отношений между властью, обществом и бизнесом.

Речь идет, в первую очередь, о стремительном сближении науки, образования, экономики и производства, о превращении данного процесса в интеграционное исследовательское пространство, теоретическая основа которого должна быть представлена, на наш взгляд, не только огромным разнообразием междисциплинарных связей, но и признаками новейшего (ранее в истории науки не существовавшего) типа научной рациональности.

Во-вторых, указанное интеграционное направление развития адекватно принципам и стандартам жизни так называемого постиндустриального общества: и новый тип общества (прочно утвердившийся в развитых странах), и анализируемый нами тип научной интеграции имеют общее, коренное

условие своего существования – глобальную информационную и коммуникационную революцию. В свое время именно ускоренное развитие информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) стало рассматриваться как наступление эпохи информационной экономики, как превращение знаний и информации в важнейший товар, в особую разновидность капитала [1].

Инновационная политика в России с целью ускорения темпов социально-экономического развития страны и укрепления ее конкурентной способности в мире осуществляется на двух относительно самостоятельных уровнях: федеральном и региональном. На федеральном уровне задачи решаются в аспекте общегосударственных масштабах социально-экономического развития страны. Одновременно полномочия в решении этих задач частично и совсем недавно переданы регионам в соответствии с их конкретной социально-экономической компетенцией, в соответствии с их активной инновационной деятельностью с учетом специфического для того или иного региона соотношения науки, образования, экономических и производственных ресурсов.

В региональном варианте решение инновационных комплексных социально-экономических задач неразрывно связывается с деятельностью недавно учрежденных в отдельных субъектах Российской Федерации (например, в Красноярске) так называемых опорных университетов. Опорный университет – новый образовательный компонент в системе взаимодействия образования с властью, наукой и производством. Поэтому анализ его функциональных особенностей, направления развития и степени влияния на инновационное развитие общества относится к весьма важной научной проблеме, исследовательская

разработка которой еще не осуществлялась в научной литературе.

Цель статьи – проанализировать с общенаучной точки зрения инновационные особенности функционирования опорных университетов, определить характерные направления интеграционного взаимодействия между наукой, образованием, производством и социально-экономическим управлением жизнью социума.

Успехи развития информационных технологий в экономике и социальной жизни послужили серьезным поводом для ученых, чтобы объявить о наступлении нового мирового порядка, получившего название «информационное общество». Такой точки зрения придерживаются, как правило, западные ученые, например, Ф. Уэбстер [2].

Однако в нашей отечественной литературе в настоящее время принят несколько иной подход к исторической оценке значимых для человечества факторов. В частности, информационному фактору при всей его значимости в развитии современного общества отводится всего лишь одно из существенных мест. Так, например, В. В. Иванов предпочитает не допускать абсолютизации информационного фактора. «В ряде случаев, – поясняет он свою позицию, – мы будем исходить из того, что постиндустриальное общество является более широким понятием, а информационный сектор – это важнейшая составляющая постиндустриальной экономики» [3]. И далее, ссылаясь на исследования своих российских коллег [4], он дает этой составляющей развернутую характеристику. Она заключается, прежде всего, в том, что развитие ИКТ привело к созданию информационной индустрии, обеспечивающей сбор, обработку, хранение и передачу информации и создало условия для формирования информационного (четверичного)

сектора экономики. «В сфере промышленного производства использование прогрессивных технологий, основанных на достижениях в сфере ИКТ, позволяет:

- оптимизировать использование ресурсов;

- свести многие трудоемкие производственные процессы к рутинным операциям, уменьшив тем самым потребность в низкоквалифицированных рабочих кадрах;

- создать системы информационного сопровождения продукции от этапа проектирования изделия до его утилизации (стадии жизненного цикла изделия: замысел, проектирование, изготовление, эксплуатация, утилизация) – так называемые CALS-технологии» [3, с. 25].

Подчеркнем, что среди факторов, которые лежат в основе зарождения и развития постиндустриального общества, кроме информационного компонента необходимо называть также научное знание (причем самой высокой теоретической пробы). Именно фундаментальные разделы научного знания, в конечном счете, определяют перспективные направления развития как ИКТ, так и современного общества в целом [5].

Поскольку с экономической точки зрения научные и научно-технические знания представляют собой разновидность капитала, то потенциал экономического развития страны определяется имеющимся запасом знаний и информации, возможностью их постоянной генерации и постоянного использования в инновационных преобразованиях, производстве новейших видов продукции и услуг, удовлетворяющих общественным потребностям. При этом развитие общества все больше зависит от реальных достижений науки и от тех ее возможностей, которые с определенной степенью вероятности

прогнозируются как перспективные, инновационные. Никогда ранее наука так интенсивно, как в настоящее время, не использовалась в различных областях общественной жизни.

Решающее значение фундаментальных наук для технологического прогресса еще в начале XXI века было подчеркнуто Д. Гэлбрейтом [6]. В настоящее же время в литературе эффективно раскрывается также социальный и управленческий аспект значения данной разновидности знаний. Этот момент хорошо представлен, на наш взгляд, в следующем рассуждении В.В. Иванова. «В период становления постиндустриального общества продолжается развитие материального производства на основе новых технологий, базирующихся на результатах фундаментальных исследований. По мере развития индустрии управление крупными корпорациями переходит от отдельных лиц к группе специалистов в сфере деятельности корпораций – так называемой техноструктуре. Основной целью деятельности бизнес-структур становится уже не максимизация прибыли, а высокие темпы производства, что соответствует интересам общества и, следовательно, повышает социальную функцию бизнеса» [3, с. 18].

Мы полагаем, что эти охарактеризованные нами выше явления современного общества (во многом напоминающие ставший уже стандартным набор характеристик при раскрытии сущности научно-технической революции) вполне могут выступить в качестве инновационной платформы для продолжения перспективных исследований в области анализа интересующих нас сторон в новейших междисциплинарных интеграционных взаимодействиях. Эти планируемые исследования, конечно же, непосредственно касаются главного предмета нашей статьи –

анализа функциональной природы опорного университета. Необходимо только конкретно определиться в их концептуальной направленности, которую мы выразим следующим образом.

Во-первых, эти новые междисциплинарные направления развития в условиях ИКТ принимают сетевой характер, т. е. происходят не столько по типу формирования междисциплинарного феномена в кибернетике (когда она как наука создавалась Н. Винером), сколько по типу «сетевых» междисциплинарных взаимодействий аналогичных, к примеру, современной NIBC-конвергенции [7].

Во-вторых, предметом научного исследования в данном случае впервые становится поиск научного основания, относящегося к необычному интеграционному трансдисциплинарному единству – по сути, возможному единству между разными сферами познания, такими как, например, между наукой и политикой (или между наукой, производством и геополитикой).

В-третьих, данным исследованиям должен сопутствовать принципиально новый теоретический момент – поиск специальной (новейшей) методологической основы их проведения.

И, в-четвертых, перечисленные нами новейшие интеграционные взаимодействия имеют уже непосредственное отношение для раскрытия специфики деятельности опорного университета, к анализу которой мы приступим сразу же после освещения ряда принципиальных вопросов о современном состоянии отечественной системы образования и ее отношения к науке и государству.

Этот ряд промежуточных, но принципиальной важности вопросов касается

прежде всего процесса реформирования современных отношений между образованием, наукой и властью.

В настоящее время в иностранной литературе взаимодействию образования и науки, науки и бизнеса, образования и региональной политики уделяется большое внимание. Однако весь спектр указанного взаимодействия анализируется с конкретно-научной, конкретно-социологической и конкретно-экономической точек зрения. В статьях иностранной печати у ученых отсутствует стремление увидеть философско-методологические исследования, раскрывающие инновационную проблематику под углом зрения принципиально нового типа рациональности, нового типа научной интеграции – трансдисциплинарной интеграции. Именно междисциплинарный (но не трансдисциплинарный) принцип методологии реализован, например, в статье, предметом анализа которой является менеджмент инновационных интегрирующих структур образования, бизнеса и науки [8]. Аналогичный стиль анализа мы обнаруживаем также и в статьях [9–11], хотя ценность их содержания несомненна в плане раскрытия деталей инновационной деятельности или специфики взаимодействия образования и науки в условиях конкретного производства. Заслуживают, на наш взгляд, также положительного внимания и такие научные работы, в которых конкретика инновационного взаимодействия науки, образования и производства предстает под углом зрения либо типизации процесса [12], либо в условиях действия национально-исследовательского университета [13], либо в аспекте компетентностной основы практико-ориентированного обучения специалистов [14].

Подчеркнем еще раз, что исследовательский предмет нашей статьи (по сравнению с приведенным выше обзором предметных исследований) отличается своей философско-методологической направленностью. Нас интересует поиск новейших теоретических и методологических принципов понимания трансдисциплинарной научной интеграции в процессе инновационного сближения власти, образования и предпринимательства.

В общественном сознании уже сравнительно давно сформировалось представление о том, что к категории стран с устойчивой тенденцией развития и способностью быстро встраиваться в современный социально-экономический миропорядок можно отнести только те социумы, в которых успешно на теоретическом и практическом уровне взаимодействуют друг с другом государство, наука, образование и бизнес. При этом главным результатом расширяющегося использования ИКТ является нарастающий процесс замещения низкоквалифицированной доли индустриального труда интеллектуальным, высококвалифицированным трудом как условием принадлежности той или иной страны к постиндустриальному обществу. Целевая функция этого этапа развития в литературе определяется как повышение качества жизни, что достигается, прежде всего, за счет радикального изменения характера и влияния знаний на принимаемые социальные решения.

Именно повышенный спрос на квалифицированных специалистов потребовал в стране реформирования системы образования и подготовки кадров. На базе новой системы образования, сочетающей фундаментальную его сторону со специальной подго-

товкой специалистов высшего уровня, в конечном счете, предполагает создание научных, технических и управленческих элит.

В системе образования (в особенности высшего образования) значительная часть знаний должна являться продуктом фундаментальных наук. В условиях непрерывности образовательного процесса в информационном обществе проблема соотнесения фундаментального и специализированного знаний занимает особое положение. Как отмечают в своей работе Ю. В. Пушкарёв и Е. А. Пушкарёва [15], необходимо учитывать противоречие, когда концептуальные и методологические основы изучения и понимания системы образования, сложившиеся ранее, применяются для изучения образования в условиях информационного общества и общества знания. Авторы подчеркивают, что изменение особенностей образовательных процессов в информационном обществе должны связываться исследователями с новым определением свойств непрерывности образования. Образование в современных условиях становится действительно непрерывным и продолжающимся на протяжении всей жизни человека. Акцент на присутствии фундаментального знания в развитии непрерывного образования необходим, т. к. оно стимулирует развитие критического образа мышления у специалиста.

Данное обстоятельство в обязательном порядке должно учитываться в процессе проведения модернизации образования. Но здесь возникает принципиальный вопрос: образование по своему статусу – это важнейшая функция государства или услуга? У нас в стране этот важный вопрос был поставлен еще в 1990-е годы. Однако реформаторская деятельность российского государства, громко объявленная в стране, так по суще-

ству и не состоялась в силу принципиального расхождения между предметно-методологической основой понятия «реформа» и явной ее подменой управленческими решениями в виде «модернизации» образования (об этом мы пишем в одной из своих предыдущих статей [16]). «Образовательный процесс, – отмечает в данной связи В. В. Миرون, – уже много лет проходит внутри постоянно меняющейся системы, т. е. в нестабильной и весьма некомфортной ситуации... Когда длительность реформы стала запредельной, а результаты неопределенными, она очередной раз оказалась терминологически вписанной в более широкий процесс «модернизации». Причем сама модернизация носит «догоняющий характер» и представляет собой достаточно неопределенный комплексный процесс преобразований всей социальной системы в основном по западным моделям развития» [17, с. 4].

С точки зрения предметной основы философии образования, модернизация – это односторонний процесс, дающий положительный результат в одном каком-то направлении, но не способный сосредотачиваться на достижении главной образовательной цели в ее содержательной целостности. Если, например, отдать предпочтение западному пониманию образования – «образование как услуга», то тогда надо смириться с тем, что услуга есть действие необязательное. Услуга не может стать всеобщим благом (всеобщей обязанностью), она может быть только предложена. «Если речь идет о том, – справедливо замечает В. В. Иванов, – что эта услуга предоставляется государством, то, значит, человек сам волен определять необходимость получения образования. И в этом случае задача государства состоит только в создании

условий для получения образования определенного качества, уровень которого будет обусловлен объемом выделенных средств и лишь в малой степени – государственными потребностями. Но как это соотносится с политикой перехода на инновационный путь развития?» [3, с. 150].

Конечно, каждый человек в принципе может получить образование более высокого уровня на коммерческой основе. Но тогда получается, что фактически государство перекладывает проблему получения качественного образования на плечи населения. «Кроме того, – подчеркивает В. В. Иванов, и мы с ним согласны, – возможность оказания образовательных услуг на коммерческой основе, наряду с бюджетным финансированием, стимулирует коррупционные процессы в системе высшего образования. Поэтому при сохранении действующего порядка финансирования образовательного процесса в вузах трудно рассчитывать на создание системы образования, адекватной задачам модернизации» [3, с. 151].

Образование является одним из главных факторов развития общества, и поэтому оно рассматривается как важнейшая государственная функция, причем не менее важная, чем обеспечение национальной безопасности. Новая система образования должна быть ориентирована на воспитание творческого человека, человека инновационного, обладающего устойчивыми мировоззренческими принципами и являющегося главным ресурсом, главной движущей силой развития.

Модернизация затрагивает все слои общества, все отрасли экономики. Она стимулирует трансформацию взаимоотношений политики и бизнеса таким образом, чтобы наилучшим образом содействовать процессу сближения науки, образования, экономики и

производства. Как отмечает большинство исследователей, добиться инновационных результатов в этом направлении можно только создав принципиально новую систему образования. В достижении таких результатов немаловажную роль как раз и призвано сыграть учреждение в стране опорных университетов.

Примем в качестве определения понятия «опорный университет» следующую формулировку. *Опорный университет* – это особая структура в региональной системе высшей профессиональной подготовки кадров, представляющая собой инновационный образовательный центр многоотраслевого территориального развития, в основе деятельности которого лежит его равноправное интеграционное взаимодействие с наукой, бизнесом и государственным управлением качества жизни социума.

Современная научно-техническая революция имеет перманентный характер, стимулируя в виде непрерывной последовательности инновационные перемены в жизни общества. Они вовлекают в свой процесс всю систему постоянно обновляемого научного знания, его взаимодействия с передовыми технологиями и трансформацией социальных факторов (структура занятости населения, качество жизни людей в региональном социуме).

Единое интегральное качество, создаваемое в процессе теснейшего взаимодействия науки, образования, экономики, производства и потребления, во все большей степени становится одним из основополагающих факторов развития науки и образования. Данное обстоятельство в немалой степени заставляет акцентировать внимание исследователей и практиков на изучение и совершенствование деятельности опорного уни-

верситета. Деятельность опорного университета предполагает также оптимизацию потоков знаний и информации в рамках единой информационно-коммуникационной системы «наука – образование – бизнес – производство – структура занятости населения».

Все это, несомненно, заставляет актуализировать положение о проведении региональной инновационной политики, исследовать научное определение данного понятия. И тогда в науке становится возможной подробная разработка концепции «территория инновационного развития», а также ее практические приложения: мегаполисы, наукограды, технограды, отдельные экономические зоны (ОЭЗ) и другие локальные территории.

В связи с проведенным нами анализом актуальных вопросов о современном состоянии науки и образования в стране и их взаимодействии с властью и бизнесом, а также изложенными нами исходными положениями об опорном университете сформулируем ряд основных задач его деятельности. К ним, на наш взгляд, необходимо отнести следующие функциональные задачи:

1. Развивать на инновационной основе междисциплинарные и трансдисциплинарные направления исследований, готовить высококвалифицированных специалистов в соответствии с многоотраслевой структурой развития промышленности и экономики региона.

2. Разрабатывать научные критерии применительно к региональной стратегии повышения качества жизни на основе роста доли высококвалифицированных кадров в сфере занятости населения в промышленности, экономике и социальной деятельности.

3. Активно участвовать в региональном создании важнейших практических приложений науки и технологии: мегаполисы, наукограды, технограды, отдельные экономические зоны (ОЭЗ) и другие локальные территории.

4. Осуществлять теснейшее взаимодействие по линии фундаментальных исследований с другими научными и образовательными центрами региона (например, федеральным университетом, академическим филиалом РАН).

5. Осуществлять воспитание интеллектуальной, творческой молодежи, имеющей прогрессивные мировоззренческие знания и устойчивые ориентиры в жизни, способной к инновационной профессиональной деятельности.

Относительно пятого пункта выше изложенного материала можно добавить, что данная особенность деятельности опорного университета в настоящее время приобретает особую актуальность в условиях постоянно меняющихся правил и установок в процессе модернизации системы отечественного образования. Для большинства учащихся, студентов, учителей и преподавателей вузов образовательный процесс уже много лет проходит внутри постоянно изменяющейся системы. Это во многом обуславливает наличие в системе нестабильной и некомфортной ситуации, значительно ухудшающей возможности нормально ориентироваться в образовательном пространстве. «Нестабильность, – справедливо замечает В. В. Миронов, – всегда сопровождается сменой и деформацией системы ценностей, что значительно влияет на духовное состоя-

ние личности, а значит, приводит к негативному воспроизводству данной ситуации в реальной жизни, а затем влияет уже и на саму систему ценностных предпочтений молодого поколения, вектор которых направлен в будущее» [17, с. 4].

В дополнение к выше изложенным выводам, касающимся характеристики функциональных задач опорного университета, подчеркнем основные направления общенаучного концептуального подхода, примененного нами в данной статье. Прежде всего, новые междисциплинарные направления развития в условиях ИКТ принимают сетевой характер, аналогичный, например, сетевым междисциплинарным взаимодействиям в рамках современной NIBC-конвергенции. Предметом научного исследования в данном случае впервые становится поиск научного основания, относящегося к необычному интеграционному междисциплинарному единству – по сути, единству в рамках разных сфер познания, таких, например, как между наукой и политикой (или между наукой, производством и геополитикой). В этой связи существует объективная необходимость в разработке новейших методологических подходов.

Таким образом, стремительное сближение образования, науки, власти и бизнеса, превращение данного процесса в интеграционное исследовательское пространство при одновременном развитии, т. е. в рамках деятельности опорного университета трансдисциплинарного типа интеграции научных знаний различной классической принадлежности является, на наш взгляд, основой проведения успешной инновационной политики в регионе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Machlup F.** The production and distribution of knowledge in the United States. – Princeton: Princeton University Press, 1962. – Vol. I-III.
2. **Уэбстер Ф.** Теории информационного общества. – М.: Аспект пресс, 2004. – 400 с.
3. **Иванов В. В.** Инновационная парадигма XXI. – 2-е изд., доп. – М.: Наука, 2015. – 383 с.
4. **Велихов Е. П., Бетелин В. Б., Кушниренко А. Г.** Промышленность, инновации, образование и наука в России. – М.: Наука, 2009. – 141 с.
5. **Научная и инновационная политика: Россия и мир. 2011–2012 / под ред. Н. И. Ивановой и В. В. Иванова.** – М.: Наука, 2013. – 480 с.
6. **Гэлбрейт Д.** Новое индустриальное общество. – М.; СПб.: Транзиткнига, 2004. – 608 с.
7. **Converging Technologies for Improving Human Performance: Nanotechnology, Biotechnology, Information Technology and Cognitive Science / Eds. Roco M., Bainbridge W.** – Dordrecht, The Netherlands, Kluwer Academic Publ., 2003, – 482 p.
8. **Fetschenko V., Shadoba E., Katkow Y., Shchelikova N., Glushak N.** Management of Innovative Integrated Structures of Education, Business and Science at the Regional Level // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2015. – Vol. 214. – P. 243–251. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.11.673>
9. **Charron N., Rothstein Bo.** Does education lead to higher generalized trust? The importance of quality of government // International Journal of Educational Development. – 2016. – Vol. 50. – P. 59–73. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijedudev.2016.05.009>
10. **Pang Min-Seok.** IT governance and business value in the public sector organizations — The role of elected representatives in IT governance and its impact on IT value in U.S. state governments // Decision Support Systems. – 2014. – Vol. 59. – P. 274–285. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.dss.2013.12.006>
11. **Myrkhalikov Zh., Aidarova A., Seidahmetov M., Abishova A., Dosmuratova E.** Integration of Innovative Forms of Education and Science in the Republic of Kazakhstan // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2014. – Vol. 143. – P. 491–496. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.07.421>
12. **Musaeva K.** Research Organizations and Business: Interaction Barriers in the Context of Innovative Development Original Research // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2015. – Vol. 214. – P. 201–211. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.11.663>
13. **Kartashova A., Shirko T., Khomenko I., Naumova L.** Educational Activity of National Research Universities as a Basis for Integration of Science, Education and Industry in Regional Research and Educational Complexes // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2015. – Vol. 214. – P. 619–627. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.11.768>
14. **Baumann Th., Harfst S., Swanger A., Saganski G., Alwerfalli D., Cell A.** Developing Competency-based, Industry-driven Manufacturing Education in the USA: Bringing together Industry, Government and Education Sectors // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2014. – Vol. 119. – P. 30–39. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.03.006>



15. **Пушкарёв Ю. В., Пушкарёва Е. А.** Образование общества знания: специфика современного развития: монография. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2014. – 196 с.
16. **Князев Н. А., Буянкина Р. Г.** Философия образования как особый познавательный проект // Философия образования. – 2015. – № 2. – С. 5–16.
17. **Мионов В. В.** Размышления о реформе российского образования // Философия образования. – 2012. – № 1. – С. 3–43.

DOI: [10.15293/2226-3365.1605.08](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1605.08)

Rimma Gennadijevna Buyankina, Candidate of Medical Sciences, Assistant Professor of Dentistry Clinics of Institute of Post-diploma Education and Advanced Training, the Chief of Quality Management Department, V. F. Voyno-Yasenetsky Krasnoyarsk State Medical University, Krasnoyarsk, Russian Federation.

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-7210-3020>E-mail: buyankinar@mail.ru

Ruslan Aleksandrovich Zukov, Doctor of Medical Sciences, Professor, Head of the Department of Oncology and Radiation Therapy, V. F. Voyno-Yasenetsky Krasnoyarsk State Medical University, Krasnoyarsk, Russian Federation.

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-9928-7173>E-mail: zukov_rus@mail.ru

Nikolay Alekseevich Knyazev, Doctor of Philosophical Sciences, Professor of Philosophy and Social Sciences Department, M. F. Reshetnev Siberian State Space University, Krasnoyarsk, Russian Federation.

ORCID ID <http://orcid.org/0000-0001-6377-5514>E-mail: knyazev@sibsau.ru

PHILOSOPHICAL FOUNDATIONS OF REGIONAL DEVELOPMENT OF FLAGSHIP UNIVERSITIES

Abstract

The article presents the analysis of socio-economic and political factors determining countries' competitiveness in the modern postindustrial world. The authors emphasize that countries' successful development depends on scientific-technical and innovation policy implemented by their governments, which should be based on understanding the unity and deep interactions between the laws of nature and laws of socio-economic life by means of technological progress and the needs of human development. The principal novelty of this unity is that it is considered in the article as the subject of investigating the specific type of modern interdisciplinary interactions, as a manifestation of the new type of rationality, as a radical change in the relationship between government, society and business.

Innovation policy in Russia (within the mentioned tasks) is implemented at two levels: the Federal and regional ones. At the Federal level, the problems are solved according to the national policy of country's socio-economic development. At the same time the powers aimed at performing the above-mentioned tasks are transferred to the regions in terms of their relatively independent socio-economic competencies and efficient innovative activities taking into account peculiarities of particular regions in the fields of science, education, economic and industrial resources. Fulfilling new complex socio-economic demands is inextricably linked with the activities of flagship universities. The flagship university is a new educational component in the system of interaction between government, science and industry. Recent developments have heightened the need for investigating basic functional characteristics

of flagship universities, however, the problem has not received proper coverage in research publications.

The purpose of this article is to provide a conceptual theoretical analyses of the functioning of flagship universities, and to identify the key approaches to integration and interaction between science, education, industry and socio-economic life of the region.

The article considers the characteristics of socio-economic developments in post-industrial countries and the principles of cooperation between government, education, science and production. The author reveals favorable conditions for achieving innovative outcomes in the organization of the education system and science aimed at strengthening the competitive capacity of the country. Special attention is paid to the difficulties of modernization in Russia, which can be overcome only by creating a fundamentally new system of education conforming to integrative directions in interaction between government, science and economy.

In conclusion, the authors formulate functional characteristics within innovative activities of flagship universities and specific directions of their integration.

Keywords

Flagship university, innovative regional policy, integration interaction between government, science, education and production, basic functional characteristics of the university.

REFERENCES

1. Machlup F. *The production and distribution of knowledge in the United States*. Princeton, Princeton University Press Publ., 1962, Vol. I-III.
2. Webster F. *Theories of the information society*. Moscow, Aspect press Publ., 2004, 400 p. (In Russian)
3. Ivanov V. V. *Innovative paradigm XXI*. 2nd ed., add. Moscow, Nauka Publ., 2015, 383 p. (In Russian)
4. Velikhov E. P., Betelin V. B., Kushnirenko A. G. *Industry, innovation, science and education in Russia*. Moscow, Nauka Publ., 2009, 141 p. (In Russian)
5. *Research and innovation policy: Russia and the world. 2011–2012*. Ed. N. I. Ivanova and V. V. Ivanov. Moscow, Nauka Publ., 2013, 480 p. (In Russian)
6. Galbraith D. *New industrial society*. Moscow, St. Petersburg, Tranzitkniga Publ., 2004, 608 p. (In Russian)
7. *Converging Technologies for Improving Human Performance: Nanotechnology, Biotechnology, Information Technology and Cognitive Science*. (Eds.) Roco M., Bainbridge W. Dordrecht, The Netherlands, Kluwer Academic Publ., 2003, 482 p.
8. Fetschenko V., Shadoba E., Katkow Y., Shchelikova N., Glushak N. Management of Innovative Integrated Structures of Education, Business and Science at the Regional Level. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2015, vol. 214, pp. 243–251. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.11.673>
9. Charron N., Rothstein Bo. Does education lead to higher generalized trust? The importance of quality of government. *International Journal of Educational Development*. 2016, vol. 50, pp. 59–73. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijedudev.2016.05.009>
10. Pang Min-Seok. IT governance and business value in the public sector organizations — The role of elected representatives in IT governance and its impact on IT value in U.S. state governments.

- Decision Support Systems*. 2014, vol. 59, pp. 274–285. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.dss.2013.12.006>
11. Myrkhalykov Zh., Aidarova A., Seidahmetov M., Abishova A., Dosmuratova E. Integration of Innovative Forms of Education and Science in the Republic of Kazakhstan. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2014, vol. 143, pp. 491–496. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.07.421>
 12. Musaeva K. Research Organizations and Business: Interaction Barriers in the Context of Innovative Development Original Research. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2015, vol. 214, pp. 201–211. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.11.663>
 13. Kartashova A., Shirko T., Khomenko I., Naumova L. Educational Activity of National Research Universities as a Basis for Integration of Science, Education and Industry in Regional Research and Educational Complexes. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2015, vol. 214, pp. 619–627. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.11.768>
 14. Baumann Th., Harfst S., Swanger A., Saganski G., Alwerfalli D., Cell A. Developing Competency-based, Industry-driven Manufacturing Education in the USA: Bringing together Industry, Government and Education Sectors. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2014, vol. 119, pp. 30–39. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.03.006>
 15. Pushkarev Y. V., Pushkareva E. A. *Education of knowledge society: specificity of modern development*. Monograph. Novosibirsk, Novosibirsk State Pedagogical University Publ., 2014, 196 p. (In Russian)
 16. Knyazev N. A., Buyankina R. G. The Philosophy of education as a special educational project. *Philosophy of Education*. 2015, no. 2, pp. 5–16. (In Russian)
 17. Mironov V. V. Reflection about reform of Russian education. *Philosophy of Education*. 2012, no. 1, pp. 3–43. (In Russian)